

FORMULARIOS DE EVALUACIÓN REVISTA ICONO 14 (2022)

Sección Investigaciones

Estimado/a revisor/a

Como miembro del Consejo de Evaluadores Externos de la Revista ICONO 14, su evaluación de este manuscrito es fundamental para garantizar la calidad de las publicaciones que se realizan. La revisión se efectúa mediante el procedimiento de doble ciego, lo que garantiza el anonimato de las evaluaciones hechas.

Es crucial que la evaluación sea formativa, **argumentando de manera suficiente y adecuada** qué aspectos, en su caso, podrían mejorarse o por qué razones debería o no publicarse el texto.

En el caso que ofrezca una evaluación favorable con reservas o desfavorable deberá indicar con exactitud las deficiencias para ayudar a los autores tanto en la mejora de la propuesta como en la elaboración de futuros manuscritos.

Complete el siguiente formulario para proceder con la revisión del manuscrito.

Gracias por su tiempo.

Comité de Redacción de la Revista ICONO14

1. Título y Resumen

Se evalúa que el título, el resumen y las palabras clave describan con precisión el contenido del artículo. En caso contrario, se identifican los aspectos mejorables.

Puntúe de forma global el Título y el resumen, considerando 1 como la calificación más baja y 5 la más alta. [Esta valoración solo será visible por el equipo editorial]

2. Relevancia y originalidad y revisión de la literatura

Se evalúa el interés, relevancia y actualidad del objeto de estudio tratado, considerando las tendencias internacionales de investigación y las áreas prioritarias de interés. Se valora su adecuación a la Línea Temática Emergente (LTE) para la que se propone. Se evalúa la originalidad de la investigación y el valor que aporta al conocimiento actualmente existente. Se valora la revisión de la literatura científica que se ha realizado, su extensión, profundidad, actualidad, y la adecuación de la selección realizada para contextualizar adecuadamente la investigación. En su caso, se indican los aspectos no suficientemente tratados o mejorables.

Puntúe de forma global la relevancia, originalidad y revisión de la literatura, considerando 1 como la calificación más baja y 5 la más alta. [Esta valoración solo será visible por el equipo editorial]

3. Estructura, organización, argumentación y redacción

Se evalúa que el manuscrito tenga la [estructura solicitada](#) (IMRyD o IMDC), que la organización de apartados sea coherente y que la argumentación presente la información de forma adecuada al lector. Se evalúa que la redacción sea correcta en el idioma en el que se presenta el artículo para su revisión, sin errores gramaticales, y que use un lenguaje rico, pero claro, sencillo y preciso.

Puntúe de forma global la estructura, organización, argumentación y redacción, considerando 1 como la calificación más baja y 5 la más alta. [Esta valoración solo será visible por el equipo editorial]

4. Metodología

Se evalúa el rigor metodológico de la investigación, incluyendo el detalle sobre la aproximación epistemológica, el diseño metodológico (objeto, objetivos, preguntas de investigación, hipótesis), los instrumentos de investigación utilizados tanto en la recogida de información como en el tratamiento y análisis. Se evalúa la precisión en detallar los aspectos metodológicos que permitan conocer de manera concreta el procedimiento seguido para obtener los resultados. Se consideran, en este sentido, las particularidades específicas de las investigaciones tanto cuantitativas como cualitativas o teóricas.

Puntúe de forma global la metodología, considerando 1 como la calificación más baja y 5 la más alta. [Esta valoración solo será visible por el equipo editorial]

5. Resultados, discusión y conclusiones

Se evalúan los resultados obtenidos, con indicación clara de los hallazgos logrados. Se revisa que la discusión incluya la interpretación de los resultados en contraste tanto con la literatura científica examinada, los resultados previos de dichos estudios como con los datos obtenidos en la investigación realizada. Se evalúa que las conclusiones sean claras y precisas indicando el avance que suponen en el ámbito de estudio.

Puntúe de forma global los resultados, discusión y conclusiones, considerando 1 como la calificación más baja y 5 la más alta. [Esta valoración solo será visible por el equipo editorial]

6. Propuesta final sobre la publicación del artículo

Se realiza una propuesta de publicación del artículo que puede ser: a) Favorable; b) Favorable con reservas (el texto requiere modificaciones leves); c) Favorable con reservas (el texto requiere modificaciones sustanciales); d) Desfavorable. No se recomienda la publicación.

Puntuación global

Considerando las puntuaciones que ha otorgado en los cinco apartados, indique numéricamente la **puntuación final** del artículo. Esta puntuación servirá al equipo editorial para ordenar la prioridad de publicación de los artículos [Esta valoración solo será visible por el equipo editorial]

Comentarios y modificaciones propuestas

Se incluyen, si es preciso, comentarios o propuestas de mejora adicionales a las indicadas en cada apartado. Se incluyen, en su caso, las páginas o apartados específicos referidos.

Sección Reseñas bibliográficas

Estimado/a revisor/a

Como miembro del Consejo de Evaluadores Externos de la Revista ICONO 14, su evaluación de este manuscrito es fundamental para garantizar la calidad de las publicaciones que se realizan. La revisión se efectúa mediante el procedimiento de doble ciego, lo que garantiza el anonimato de las evaluaciones hechas.

Es crucial que la evaluación sea formativa, **argumentando de manera suficiente y adecuada** qué aspectos, en su caso, podrían mejorarse o por qué razones debería o no publicarse la **reseña bibliográfica**.

En el caso que ofrezca una evaluación favorable con reservas o desfavorable deberá indicar con exactitud las deficiencias para ayudar a los autores tanto en la mejora de la propuesta como en la elaboración de futuros manuscritos.

Complete el siguiente formulario para proceder con la revisión de la reseña bibliográfica.

Gracias por su tiempo.

Comité de Redacción de la Revista ICONO14

1. Título y Resumen

Se evalúa que el título, el resumen y las palabras clave describan con precisión el contenido de la reseña bibliográfica. En caso contrario, se identifican los aspectos mejorables.

Puntúe de forma global el Título y el resumen, considerando 1 como la calificación más baja y 5 la más alta. [Esta valoración solo será visible por el equipo editorial]

2. Relevancia y adecuación de la obra

Se evalúa el interés, relevancia y actualidad de la obra reseñada y su adecuación a la temática y foco de la revista. Se valora la revisión de la literatura científica que se ha realizado para contextualizar con otros trabajos previos publicados. En su caso, se indican los aspectos no suficientemente tratados o mejorables.

Puntúe de forma global la relevancia, originalidad y revisión de la literatura, considerando 1 como la calificación más baja y 5 la más alta. [Esta valoración solo será visible por el equipo editorial]

3. Estructura, organización, argumentación y redacción

Se evalúa que el manuscrito tenga la [estructura solicitada](#), que la organización de apartados sea coherente y que la argumentación presente un análisis en profundidad que sintetice la obra. Se

evalúa que la redacción sea correcta en el idioma en el que se presenta el artículo para su revisión, sin errores gramaticales, y que use un lenguaje rico, pero claro, sencillo y preciso.

Puntúe de forma global la estructura, organización, argumentación y redacción, considerando 1 como la calificación más baja y 5 la más alta. [Esta valoración solo será visible por el equipo editorial]

4. Análisis crítico

Se evalúa que se haga una evaluación crítica indicando qué aspectos novedosos aporta la obra, sus limitaciones, aspectos controvertidos, etc. Se revisa que no se limita a una relación de los apartados de la obra sino que se haga un ejercicio crítico y comparado de la obra en su contexto y en sus aportaciones y límites.

Puntúe de forma global la revisión crítica, considerando 1 como la calificación más baja y 5 la más alta. [Esta valoración solo será visible por el equipo editorial]

5. Propuesta final sobre la publicación de la reseña bibliográfica

Se realiza una propuesta de publicación del artículo que puede ser: a) Favorable; b) Favorable con reservas (el texto requiere modificaciones leves); c) Favorable con reservas (el texto requiere modificaciones sustanciales); d) Desfavorable. No se recomienda la publicación.

Puntuación global

Considerando las puntuaciones que ha otorgado en los cuatro apartados, indique numéricamente la **puntuación final** de la reseña bibliográfica. Esta puntuación servirá al equipo editorial para ordenar la prioridad de publicación de las reseñas [Esta valoración solo será visible por el equipo editorial]

Comentarios y modificaciones propuestas

Se incluyen, si es preciso, comentarios o propuestas de mejora adicionales a las indicadas en cada apartado. Se incluyen, en su caso, las páginas o apartados específicos referidos.